



ČESKÁ REPUBLIKA ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně – soud pro mládež rozhodl v hlavním líčení konaném dne 24. dubna 2009 samosoudcem JUDr. Ivo Poštolkou **t a k t o :**

Obžalovaný

mladistvý T ■■■ M ■■■

narozen ■■■■ v Kladně, bez zaměstnání, bytem ■■■■ ■■■■,

j e v i n e n , ž e

dne 4.9.2008 kolem 16:30 hod. v Kladně na křižovatce ulic M ■■■ Majerové a Kročehlavské poté, co doma strýci D ■■■ M ■■■, nar. ■■■■, vzal klíče od vozidla Škoda Favorit, RZ ■■■■, toto vozidlo řídil, ačkoliv nebyl držitelem žádné skupiny řidičského oprávnění podle § 81 zákona č. 361/200 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, přičemž při odbočování vlevo nepřizpůbil rychlost jízdy vozidla svým schopnostem, vlastnostem vozidla, dopravně technickému stavu komunikace a jiným okolnostem, které je možno předvídat, s vozidlem dostal smyk, vjel vpravo na chodník, kde v ulici Marie Majerové narazil přední částí vozidla do stavby elektrorozvodu, který poškodil, a v důsledku toho došlo k výpadku elektrického proudu v ulicích Marie Majerové a Kročehlavská,

t e d y jednak řídil motorové vozidlo, ačkoliv nebyl držitelem příslušného řidičského oprávnění podle zvláštního zákona,

jednak z nedbalosti ohrozil provoz obecně prospěšného zařízení,

č í m ž s p á c h a l

provinění řízení motorového vozidla bez řidičského oprávnění podle § 180d tr. zák. a provinění poškození a ohrožování provozu obecně prospěšného zařízení podle § 184 t.r zákona.

a o d s u z u j e s e

podle § 180d, § 35 odst. 1, § 45 odst. 1, § 45a odst. 1 tr. zákona za užití § 26 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. k úhrnnému trestnímu **opatření obecně prospěšných prací** ve výměře **60 hodin**.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se ČEZ Distribuce a.s. **odkazuje** s nárokem na náhradu škody **na občanskoprávní řízení**.

Podle § 314d odst. 3 tr. řádu písemné vyhotovení tohoto rozsudku **neobsahuje odůvodnění**, neboť po jeho vyhlášení se obžalovaný i státní zástupce vzdali výslovně odvolání.

P O U Č E N Í : Proti rozsudku **l z e** podat odvolání.

Rozsudek může odvoláním napadnout:

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání se podává u soudu, proti jehož rozsudku směřuje (u Okresního soudu v Kladně), a to do osmi dnů od doručení opisu rozsudku.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně, podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

O odvolání proti rozsudku Okresního soudu v Kladně rozhoduje nadřízený krajský soud - Krajský soud v Praze.

V Kladně dne 24. dubna 2009

**JUDr. Ivo Poštolka
samosoudce**